



Sekce A

Hodnocení vládní podpory výzkumu a inovací

Úvodní slovo přednesl moderátor sekce prof. Petr Sába:

Systém podpory VaV není celý špatný, ale ČR je v situaci, kdy musí udělat změnu a stanovit si priority VaV tak, aby financování směřovalo tam, kde je to z hlediska hospodářského růstu nejpotřebnější. Nutné je rovněž eliminovat financování činností, které nejsou výzkumem, ke kterému v současné době dochází.

Podpora VaV v ČR se liší od podpory VaV poskytované v UK. V ČR se podpora z veřejných zdrojů stále zvyšuje.

Zdůraznil, že je důležitá struktura výstupu, abychom si uvědomili, co je to přidaná hodnota. Na základě grafu o struktuře výstupů z VaV v roce 2006 (viz pwp příloha) poukázal na vysoká čísla článků ve sborníku a v periodiku a naopak nízká čísla patentů a poloprovozů. Rakušané a Němci dosahují ještě vyšších hodnot dosažených výsledků ve formě článků ve sborníku a periodiku.

Navrhl velké technologické výzkumy prodat firmám s trhem a tím zajistit i větší prestiž výzkumu.

V ČR musí být zohledněny celosvětové poznatky, ale zároveň je třeba vnímat regionální aspekty výzkumu. ČR má vyšší dynamiku přírůstků poznatků než Rakousko.

Při hodnocení je nutné sledovat kvalitu a realizační výstupy v pojetí ekonomicky přidané hodnoty.

Dále informoval, že následující den bude Reformu systému podpory VaV schvalovat Rada pro výzkum a vývoj na svém zasedání.

Byly shrnuty nedostatky systému vládní podpory výzkumu: komplikovaná administrativa, nevyhovující počet rozpočtových kapitol, nedoceňování kvality, nevyplněný prostor mezi výzkumem a praxí, změna organizační struktury výzkumu, chybí odborníci, chceme více komunikovat se světem. Výzkumné organizace mají potenciál, ale je třeba ho najít, soustředit se na prodejné výstupy. ČR by neměla financovat výzkum tam, kde nemá možnost realizovat výstupy.



Podpora výzkumu a inovací v ČR

Pod záštitou předsedy vlády České republiky Ing. Mirka Topolánka,
předsedy Rady pro výzkum a vývoj

Byly předneseny návrhy na diskuzi:

1. Podporujeme instituce, ale tvůrčí činnost dělají jiní
2. Chceme snížit počet rozpočtových kapitol, ale z hlediska čerpání SF dojde k otevření dalších osmi regionálních kapitol
3. Finanční spoluúčast projektů nejen z vládní podpory
4. Vyvážená regionální struktura napříč ČR
5. Zajištění prodejnosti realizačních výstupů
6. Nutnost motivovat k vytváření spin-off firem tam, kde má jejich vytváření význam

V roce 2006 se vydalo na VaV z veřejných zdrojů 21,5 mld. Kč, z toho 7 mld. Kč na základní výzkum a 12 mld. Kč na aplikovaný výzkum. Výsledky aplikovaného výzkumu neodpovídají vloženým penězům. Za 3 mld. Kč se financuje výzkum s výsledky inovací nižších stupňů, malý podíl tvoří výsledky s hi-tech inovacemi. Patenty leží na ÚPV nebo se prodají, málo se staráme o prodejnost patentů. 9,5 mld. Kč se investuje do neprůmyslového výzkumu, který má jen velmi málo praktických výsledků.

ČR je jednou z mála zemí, které dotují aplikovaný výzkum, ale nedotahují jeho výstupy až do podoby praktického užití. Část z 9,5 mld. Kč je investována do údajně aplikovaného výzkumu, který je však ve skutečnosti výzkumem základním (68 %). Pro projektové financování výzkumu z veřejných prostředků chybí fungující Technologická agentura, která by zjednodušila administraci projektů prostřednictvím stávajících 22 rozpočtových kapitol. Počet řešitelů výzkumných projektů základního i aplikovaného výzkumu je velmi nízký. V Reformě se předpokládá zapojení finančního podílu těch, kteří budou aplikovaný výzkum používat.

Diskuze ve své další části byla zaměřena na Reformu a hodnocení vládní podpory výzkumu a inovací. Reforma se dotkne resortů a vyvolá pravděpodobně negativní reakce úředníků na ministerstvech (jedná se asi o 250 úředníků na resortech).

Z hlediska hodnocení vládní podpory VaV a inovací se posrobně diskutovalo o tom, co je to vlastně uznatelný výstup.



Podpora výzkumu a inovací v ČR

Pod záštitou předsedy vlády České republiky Ing. Mirka Topolánka,
předsedy Rady pro výzkum a vývoj

Všichni přítomní se shodli na těchto závěrech, které vyplynuly z diskuze:

1. Změnit financování institucí VaV podle světově uznávaných druhů výstupů
2. Podpořit spolupráci výzkumné a aplikační sféry finanční spoluúčastí uživatelů
3. Podpořit inovační poptávku aplikační sféry formou daňové uznatelnosti nákladů na VaV zadávaný u výzkumných organizací